

میرزا عقیده

میرا
عقیده

مولانا ابوالکلام آزاد

بعد از وفات تربت مادر زمیں محو
در سینہ ہائے مردم عارف مزار ماست

•

رومی

کتاب انسان کی بہترین دوست ہے

مکتبہ مہول

آپ کے لئے معیاری، حیات افروز اور
خوبصورت کتابیں شائع کرتا ہے

تفہیم

۹	—	قاضی سید احمد حسین	پیش لفظ
۱۳	—	غلام رسول مہر	توضیح
۲۳	—	(الہلال)	میرا عقیدہ
۲۴	—	بنام غلام رسول مہر	خط ۱۵ جنوری ۱۹۳۶
۴۴	—	بنام حکیم سعد اللہ	خط ۱۴ مئی ۱۹۳۶

مکتبہ ماحول کراچی	—	ناشر
ریپبلک پرنٹنگ پروسیس کراچی	—	طابع
جولائی ۱۹۵۹	—	پہلی بار
ایک روپیہ	—	قیمت



احمد محی الدین ابوالکلام آزاد

پیدائش ۱۸۸۸ مولدومسما' طفولیت وادی غیری زوع
عمدیت اللہ الحرام

وفات ۱۹۵۸ دہلی

پیش لفظ

امام الہند حضرت مولانا ابوالکلام آزاد کی شخصیت گزشتہ پچاس برسوں تک برصغیر ہند و پاکستان میں جس قدر متعارف اور مشہور رہی اس قدر تو کوئی بھی مسلمان متعارف و مشہور نہ رہا۔ لیکن یہ بھی ایک واقعہ ہے کہ عوام اور خواص دونوں میں مولانا مرحوم کے متعلق ایسی روایتیں زبان زد رہیں جن کو غلط فہمی ہی کہہ سکتے ہیں۔ مولانا نے اپنی زندگی میں اپنے کو اس سے بلند رکھا کہ وہ اپنی شخصیت کو موضوع بنائیں۔ کسی نے براہِ راست مخاطب کر دیا اور پھر پوچھ لیا تو جوابات

میرا عقیدہ

ترویج کر چکا ہے ۔ یہ دیکھ کر اس عاجز کو خیال آیا کہ مولانا کے ان خطوط کو شائع کر دوں جن میں مولانا نے اپنے عقاید سے بحث کی ہے ۔ میں مولانا غلام رسول مہر کا شکر گزار ہوں کہ انہوں نے مولانا کے ایسے ہی ایک خط کا فوٹو اس کے لئے عنایت فرمایا اور مولانا حکیم سعد اللہ صاحب (گیا ۔ صوبہ بہار) کا بھی ۔ انہوں نے بھی میرا منشاء معلوم کر کے مولانا مرحوم کا اصلی خط جو ان کے نام تمھارا دیا کہ اس کا عکس کتاب میں شامل کر دوں ۔

اس کتاب میں مذکورہ دو خطوں کے فوٹو ہیں ۔ ان خطوط میں مولانا کے عقاید پوری وضاحت سے آگئے ہیں ۔ میں امید کرتا ہوں کہ مولانا کی تصنیف ترجمان القرآن کے مطالعہ کے وقت ترجمان القرآن سے وہ مفہوم احضار کرنے کی کوشش نہیں کی جائے گی ۔ جس کی ترویج مولانا نے اپنے مکتوب میں فرمائی ہے اور جو مولانا

میرا عقیدہ

تھی وہ بتادی اور اگر لوگ اخباروں میں چھاپتے رہے اور پلیٹ فارموں پر بولتے رہے تو مولانا نے یوں خاموشی اختیار کی جیسے نہ دیکھا نہ سنا ۔

مولانا مرحوم کی طرف جو غلط باتیں منسوب کی گئی ہیں ان میں سب سے زیادہ سنگین حصہ وہ ہے جس کا تعلق عقاید سے ہے ۔ تفسیر سورہ فاتحہ کی اشاعت ہوئی تو عقاید کا معاملہ زیر بحث آگیا اور لوگ اس گمان میں پڑ گئے کہ مولانا ایمان باللہ اور بالآخرت کو کافی سمجھتے ہیں ۔ مولانا کو توحید دلائی گئی تو تردید مندرجی ۔ یہ تردید جو مکتوب کی شکل میں تھی اخبارات میں شائع بھی ہو چکی ہے ۔ لیکن افسوس کہ مخالفوں کے زور نے طبیعتوں کو آمادہ نہیں کیا کہ وہ اس طرف متوجہ ہوں ۔ اور اب اس عظیم شخصیت کے انتقال کے بعد دیکھتا ہوں کہ معتقدوں نے بھی اس کو نہیں بخشا اور اس کی نسبت ایسی باتیں بکھ دیں جس کی وہ خود

توضیح

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

”ترجمان القرآن“ کی پہلی جلد ۱۹۳۱ء میں شائع ہوئی تھی۔ اس میں تفسیر سورہ فاتحہ کے بعض مطالب کے متعلق مختلف اصحاب کے دل میں شبہات پیدا ہوئے اُن میں سے ایک میں بھی تھا۔ ممکن ہے دوسرے اصحاب نے مولاناؒ سے کچھ پوچھا ہو مگر مجھے شبہات ان کی خدمت میں پیش کرنے کی بھی جرأت نہ ہوئی۔

جب مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم و مغفور سیالکوٹی نے سورہ فاتحہ کی تفسیر (واضح البیان فی تفسیر ام القرآن) لکھنی شروع کی تو دوسرے احباب کے علاوہ میں نے

میرا عقیدہ

کا منشا اور مفہوم نہ تھا -
اس فتنہ کے دور میں زبانی روایتوں پر اعتماد
کرنا صحیح نہیں ہے خصوصاً اس وقت جب کہ مولانا
کی تحریریں مولانا کے عقاید کو بتا رہی ہوں -
زبانی روایتوں میں اس کا احتمال ہے کہ سننے
والا صحیح مفہوم تک پہنچ نہ سکا ہو -

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ مولانا مرحوم کو
ان کی خدمات کے بدلے اعلیٰ علیین میں جگہ دے
اور حقیقت حال تک رہنمائی کرنے کی کوشش میں جن
لوگوں نے ہاتھ بٹایا ہے ان کو اجرِ عظیم عطا فرمائے۔ آمین

قاضی احمد حسین (ممبر پارلیمنٹ)
ناظم امارت، شرعیہ صوبہ بہار و اڑیسہ

میرا عقیدہ

میں کچھ لکھنے سے پیشتر شبہات ایک خط کے ذریعے سے مولانا آزاد کی خدمت میں پہنچا دیئے ، جواب کے لئے ٹکٹ رکھ دیئے اور یہ خط دہلی بھیج دیا ، جہاں اس زمانے میں مولانا آزاد مقیم تھے ۔ ساتھ ہی خط پر لکھ دیا کہ مولانا دہلی میں نہ ہوں تو جہاں ہوں یہ خط ان کے پاس بھیج دیا جائے ۔

مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم فرماتے ہیں کہ ” اس قصے کو کئی مہینے گزر گئے ۔ نہ میرا خط واپس آیا اور نہ جواب “ ظاہر ہے کہ اس کے بعد وہ اپنا نقطہ نگاہ پیش کرنے میں بالکل حق بجانب تھے ۔

میرے ذہن میں یہ بات نہ آسکتی تھی کہ مولانا کو خط ملا اور انہوں نے جواب نہ دیا ۔ خصوصاً جب جواب کے لئے ٹکٹ بھی ساتھ بھیجا گیا تھا تو وہ مفصل جواب دیتے یا نہ دیتے مگر مرے سے جواب نہ دینا ناقابل تصور تھا اور مولانا محمد ابراہیم مرحوم کے ساتھ ان کے ذاتی

بھی مولانا کی خدمت میں عرض کیا کہ ”ترجمان القرآن“ کے مطالعے سے جو شبہات پیدا ہوئے ہیں۔ ان کے ازالے کا خاص خیال رکھا جائے۔ جس حد تک مجھے یاد ہے، خیال یہ تھا کہ سورہ فاتحہ کے سلسلے میں یہ پہلو بخوبی واضح ہو جائے۔ یہ مقصود نہ تھا کہ ”ترجمان القرآن“ کے متعلق بحث شروع کر دی جائے۔ یہ بھی ہوتا تو مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم کا علمی پایہ اتنا بلند تھا کہ اس سے اصولاً اختلاف نہ کیا جاسکتا تھا۔ لیکن مولانا ممدوح نے بحث میں انداز ایسا اختیار فرمایا جو پیش نظر موضوع کے لئے یقیناً مناسب نہ تھا اور ان کے کسی بھی نیاز مند کو ایسا انداز اختیار کر لینے کی قطعاً امید نہ تھی۔

” واضح البیان “ چھپ کر سامنے آئی اور میں نے یہ حصہ دیکھا تو حیران رہ گیا اور حد درجہ تعجب اس امر پر ہوا کہ مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم نے ” واضح البیان “

۳۔ چونکہ مجھے کوئی خط نہیں ملا تھا۔ اس لئے متعجب ہوا اور مولانا ابراہیم صاحب سے دریافت کیا کہ کب خط لکھا تھا اور معاملہ کیا ہے ؟

۴۔ مولانا نے مبہم طور پر کسی تحریر کی طرف اشارہ کیا جس کا پروف انہیں ملنے والا تھا اور لکھا کہ جوں ہی پروف ملے گا ، وہ مجھے بھیج دیں گے ۔

اس کے بعد نہ ان کا کوئی خط آیا اور نہ کوئی پروف ملا ۔

۵۔ لیکن تعجب کی بات یہ ہے کہ اس کے بعد مولانا ممدوح دوبارہ کلکتہ آئے مجھ سے ملاقات بھی ہوئی ۔ مگر انہوں نے اس معاملے کا کوئی ذکر نہ کیا ۔ نہ کتاب ہی کے بارے میں کچھ کہا ۔

۶۔ مجھے فرمایا کہ اگر شکوک ہیں تو لکھو تاکہ انہیں رفع کرنے کی کوشش کروں ۔ ساتھ ہی لکھا، کیا یہ شبہ لائق ہے کہ تفسیر سورہ فاتحہ میں

تعلقات بڑے خوشگوار تھے ۔ اس وجہ سے بھی اعراض ممکن نہ تھا ۔

بہر حال میں نے پورے حالات مولاناؒ کی خدمت میں لکھ بھیجے نیز عرض کیا کہ اگر ”واضح البیان“ آپ کے پاس نہیں پہنچی ہو تو میں بھیجے دیتا ہوں ۔ اس سلسلے میں اپنے شبہات کا ذکر بھی اجمالاً کر دیا ۔ مولاناؒ نے جو جواب دیا اس کا ملخص یہ ہے :-

۱۔ مجھے بالکل معلوم نہیں کہ مولانا محمد ابراہیم صاحب نے اپنی کتاب میں ”ترجمان القرآن“ کے کسی مقام پر اعتراضات کئے ہیں۔

۲۔ امرتسر کے ایک صاحب نے جو شال مندرش ہیں اور ہر سال کلکتہ آتے ہیں ذکر کیا تھا کہ مولانا محمد ابراہیم شاکی ہیں، اس لئے کہ انہوں نے ”ترجمان القرآن“ کے بارے میں کوئی خط لکھا تھا، جس کا جواب نہ ملا۔

سے ملنے کے لئے جا رہا ہوں ، ساتھ ہی اصل غرض بتادی کہ فلاں امر کے متعلق گفتگو کرنا چاہتا ہوں ۔ اس نے کہا کہ زحمت اٹھا کر جاؤ گے اور نتیجہ کچھ نہ نکلے گا ۔ میں اس سے متاثر ہوا اور نہ گیا ۔

” واضح البیان “ اکتوبر ۱۹۳۵ء میں چھپ کر شائع ہو چکی تھی ۔ مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم اس میں معاملے کا ایک پہلو پیش کر چکے تھے ، انصاف کا تقاضا یہ تھا کہ اس کے باقی پہلو بھی منتظرِ عام پر آجاتے اور مولانا ممدوح کی تصدیق کے بعد انہیں شائع کر دینے میں تامل کی کوئی وجہ نہ تھی ۔

مولانا آزاد نے چونکہ مجھے اجازت دے دی تھی کہ شبہات لکھ بھیجو اس لئے میں نے عرض کیا کہ سورۃ فاتحہ کے بعض مطالب سے دل میں خیال پیدا ہوتا ہے کہ ایمان بالرسل ضروری نہیں اور اسلام کا نظامِ عبادت مہنگامی ہے ۔ اس کے جواب میں مولاناؒ نے یہ مفصل

میرا عقیدہ

”ایک لغبہ و ایک لنتعین“ کا ٹکڑا مستقلاً کیوں نہیں لیا گیا ؟ لاہور سے ایک صاحب نے یہ بات لکھی تھی ۔

میں نے یہ تحریر مولانا محمد ابراہیم صاحب مرحوم کے ملاحظے میں پیش کر دی ۔ انہوں نے ایک ایک امر کی تصدیق فرمائی ۔ یعنی واقعی مولانا آزاد کا خط آیا تھا ۔ جس میں پوچھا تھا کہ معاملہ کیا ہے ؟ پہلا خط نہیں ملا ۔ چوں کہ اس وقت ” واضح البیان “ چھپ رہی تھی ۔ لہذا میں نے لکھ دیا کہ پروٹ اُجائے تو بھیج دواں گا ۔ پھر میں کلکتہ گیا ۔ مولانا آزاد سے ایک مجلس میں ملاقات ہوئی ۔ ان سے علیحدہ ملاقات کے لئے وقت مقرر ہو گیا ۔ اسی رات میرے پاؤں میں ایسی تکلیف رونما ہوئی کہ نقل و حرکت بھی خالی از لعب نہ رہی ۔ تکلیف کے باوجود میں مولانا کے پاس جانے کے لئے تیار ہو گیا ۔ ایک رفیق نے پوچھا ، اس حالت میں کہاں جا رہے ہو ؟ میں نے بتایا کہ مولانا آزاد

میرا عقیدہ

مجھے اور سورہ فاتحہ کے بعد ۱۱۳ سورتیں اور بھی مع اپنے مقاصد و مطالب کے آنے والی ہیں۔

انسوس کہ ”ترجمان“ کی تیسری جلد اب تک شائع نہ ہو سکی۔ یقیناً سورہ احزاب کے ضمن میں یہ مسئلہ تفصیل سے واضح فرمادیا ہوگا۔ تاہم یہ تحریر بھی شرع و منہاج کے متعلق عقیدہ اتمام کے بارے میں ایک روشن دستاویز ہے۔ ظاہر ہے کہ اتمام کے بعد مزید تبدیلی ممکن نہیں اور اکمال کے بعد مزید تکمیل کی گنجائش نہیں۔

غلام رسول مہر

میرا عقیدہ

تحریر بھیجی۔ اس کے بعد اپنے فہم کی نارسائی اور علم کی بے ماٹگی پر ندامت ہوئی۔

میں نے مولانا سے اجازت لے کر یہ تحریر ۳ مارچ ۱۹۳۶ء کے ”الغلب“ میں شائع کر دی تھی اور اس کے آغاز میں وہ تمام مطالب بہ طور تمہید خلاصہ لکھ دیئے تھے، جو اب قدرے تفصیل سے پیش کر رہا ہوں۔

مولانا نے اسی تحریر میں فرمایا:-

جس طرح اصل دین کی دعوت کامل ہو چکی، اور وہ ان تمام پچھلی دعوتوں کا جامع اور مشترک خلاصہ ہے۔ ٹھیک اسی طرح شرع و منہاج کا معاملہ بھی کامل ہو چکا ہے اور وہ تمام پچھلے شرائع کے مقاصد و عناصر پر جامع و حاسم ہے۔ البتہ یہ ظاہر ہے کہ اس بحث کا محل تفسیر سورہ فاتحہ یا سورہ بقرہ نہیں، سورہ احزاب ہے۔ نیز فرمایا کہ مصنف پورے قرآن کی تفسیر لکھ رہا

میرا عقیدہ

میں الحمد للہ اپنے اندر اتنی ایمانی قوت رکھتا ہوں کہ جس امر کو حق تسلیم کروں اس کا اُسی وقت اعلان بھی کر دوں ، میں اعتقاد توحید و رسالت اور عمل صالحہ کو نجات کے لئے کافی سمجھتا ہوں ۔ اس کے سوا مجھے اور کچھ معلوم نہیں ۔ قرآن کریم مسلمانوں کا حقیقی امام ہے ؛ وکل شی احصیناہ فی امام مبین ۔

(الہلال - جلد ۴ نمبر ۱ ص ۲۴)

۱۵ ۱/۳۶

غزنی اس حکیم حلیہ میں یہ کہنے سے باز نہیں
 رہتا کہ آپ کا اشتباہ نعتِ نبیؐ کا موجب ہوا مگر زبانِ اتوان
 کے ملاحضہ کے بعد آپ اس نتیجہ تک پہنچے کہ ایمان بالرسول ضروری
 نہیں اور اسلام کا نظام عبادت ہتھ مار ہے تو پھر میں ایک
 سو اور کیا کہہ سکتا ہوں کہ کیم بھی نہیں کہہ سکتا۔ مجھے تسلیم کر لینا
 چاہیے کہ ان ساری باتوں میں سے ایک بات بھی میں نے اگلے
 صفحات پر نہیں لکھی ہے جو مجھے لکھ رہی تھیں ہورہی ہیں!
 آپ نے تفسیرِ فاتحہ کے فاتحہ کا حوالہ دیا ہے میں نے اس
 وقت از سر نو اس پر نظر ڈالا لیکن کمرِ بات ایسی نظر آئی جو اس

۱۵/۳۶

غزیری اسلام علیکم ، خط پہنچا ۔ میں یہ کہنے سے باز نہیں رہ سکتا کہ آپ کا اشتباہ سخت تعجب کا موجب ہوا ۔ اگر ترجمان القرآن کے مطالعہ کے بعد آپ اس نتیجہ تک پہنچے کہ ایمان بالرسول ضروری نہیں اور اسلام کا نظام عبادت ہنگامی ہے ، تو پھر میں اس کے سوا اور کیا کہہ سکتا ہوں کہ کچھ بھی نہیں کہہ سکتا ۔ مجھے تسلیم کر لینا چاہئے کہ ان ساری باتوں میں سے ایک بات بھی میں نے اس کے صفحات پر نہیں لکھی ہے ۔ جو مجھے لکھی ہوئی محسوس ہو رہی ہیں !
آپ نے تفسیر فاتحہ کے خاتمے کا حوالہ دیا ہے ۔ میں نے اس وقت از سر نو اس پر نظر ڈالی لیکن کوئی بات ایسی نظر نہ آئی جو اس

شبہ کا موجب ہو سکے گا۔ اس کا یہ جملہ موجب تردد
 ہوا ہے کہ اصل دین توحید ہے لیکن اگر یہ جملہ موجب تردد
 ہو گیا ہے تو یقیناً قرآن کی بے شمار آیتیں بھی ہو سکتی ہیں اور
 عقائد و کلام کی تمام کتابیں جو تیسرے سو برس کے اندر لکھی گئی ہیں
 کیونکہ ان سب میں یہی بات کہی گئی ہے: **وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ
 أُمَّةٍ رَّسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ مِمَّا رَزَقْنَا مِنْ قَبْلُكَ يَا رَسُولُ
 الْاَوْحَیِّمِ** 'اِنَّہٗ لَا اِلٰہَ اِلَّا ہُوَ الْعَزِیْزُ الْحَمِیْدُ' **وَقَالُوا مَن یَدْعُلُکُمُ
 الْاٰتِیُّنَ اِلٰلٰہَ کَمَا کَانَ ہُوَ اَوْ نَضَارِیْ** 'تک' **یٰٰ اٰیْمُ** 'قل ۙ مَا تَدْعُو
 بِرَکٰتِکُمْ اِنْ کُنْتُمْ صَادِقِیْنَ' **یٰٰ اٰیْمُ** 'وَجِہِ لَہٗ دَہْرٌ مِّنْ اَمْرِہٖ
 عِنْدَ رَبِّہٖ وَلَیْخُوفُ عَلَیْہِمْ وَاٰلُہُمْ حَزِیْنُوْنَ'۔ **وَقَدْ** 'ارسلنا نوحًا اِلیٰ
 قَوْمِہٖ نَقَالَ یٰٰ اٰقِیْمُ اَعْبُدُوا اللّٰہَ مَا کُنْتُمْ اِلٰہَ غَیْرِہٖ الْاٰتِیُّ'۔ **کَیٰ اٰیْمُ** 'اِنَّ
 اٰیٰتِیْ بَیِّنٰتٍ لِّیْکُمْ اِنْ کُنْتُمْ رٰسُوْلًا' **یٰٰ اٰیْمُ** 'یٰٰ اٰیْمُ' **یٰٰ اٰیْمُ** 'یٰٰ اٰیْمُ'
 کہ قرآن کے نزدیک ایمان مابریں ضروری نہیں! یقیناً نہیں
 کر سکتے کیونکہ اسی قرآن نے بے شمار مقامات پر یہ بھی بتلے دیا

اشتباہ کا موجب ہو سکے۔ غالباً اس کا یہ جملہ موجب تردد ہوا ہے کہ اصل دین توحید ہے۔ لیکن اگر یہ جملہ موجب تردد ہو سکتا ہے تو یقیناً قرآن کی بے شمار آیتیں بھی ہو سکتی ہیں اور عقاید و کلام کی وہ تمام کتابیں جو تیرہ سو برس کے اندر لکھی گئی ہیں کیونکہ ان سب میں یہی بات کہی گئی ہے۔ ولقد بعثنا فی کل امت رسولاً ان اعبدوا اللہ الخ۔ وما ارسلنا من قبلك من رسول الا نوحي اليه انه لا اله الا انا فاعبدون^۱۔ وقاتلوا من يدخل الجنة الامن كان هودا او نصارى تلك امانهم ، قل هاتوا برهانکم ان کنتم صادقین - بلی من اسلم وجبا اللہ وهو محسن فله اجرہ عند ربہ ، ولا خوف علیہم ولا هم یحزنون^۲ ولقد ارسلنا نوحاً الی قومہ فقال یا قوم اعبدوا اللہ ما لکم من الہ غیرہ الخ کیا ہم ان آیات سے اور انکی ہم معنی آیات سے یہ استنباط کر سکتے ہیں کہ قرآن کے نزدیک ایمان بالرسول ضروری نہیں ؟ یقیناً نہیں کر سکتے ، کیونکہ اسی قرآن نے بے شمار مقامات پر یہ بھی بتلادیا

۱۔ رکوع ۱۰ سورہ النحل ۲۔ رکوع ۱۰ سورہ الانبیاء ۳۔ رکوع ۱۰ سورہ البقرہ ۴۔ رکوع ۱۰ سورہ المؤمنون

میرا عقیدہ

ہے کہ ایمان باللہ کی تفصیل کیا ہے، اور نہ صرف ایمان بالرسول بلکہ ایمان بالکتاب، وبالعلاقہ، وبالیوم الآخر اس میں داخل ہے، اور اس لیے جب کہیں ”ایمان“ اور ”عمل“ کہا جائیگا، تو ایمان سے مقصود یہ ایمان ہوگا نہ کہ کوئی دوسرا ایمان۔ اتنا ہر نہیں بلکہ اور ”عمل“ سے مقصود وہی اعمال ہونگے جن سے اس کے عمل صالح قرار دیا ہے۔ اتنا ہر نہیں بلکہ عدم تفریق بین الرسل بھی اس میں داخل ہے، اور کفر ایمان بالرسول جو تفریق بین الرسل کے ساتھ ہو، قرآن کے نزدیک ایمان نہیں۔ وہ کتاب ہے اس زنجیر کی ایک کڑی کا انکار سب کا انکار ہے۔

پھر اگر قرآن کا وہ رایت کا مطلب توحید و معلوم ہے۔ تو یہ جملہ کہ اصل دین توحید ہے، یا اصل دین ”ایمان“ اور ”عمل“ ہے، کیوں موجب تردد ہو، جیسے علم ہونے کے ہم اکیلے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ اصل دین توحید ہے؟ یہ تو بہر حال کہنا

میرا عقیدہ

ہے کہ ایمان باللہ کی تفصیل کیا ہے ، اور نہ صرف ایمان بالرسول بلکہ ایمان بالکتاب ، وبالاسلام ، وبالیوم الآخر ، اس میں داخل ہے ، اور اس لئے جب کبھی "ایمان" اور "عمل" کہا جائے گا تو ایمان سے مقصود یہی ایمان ہوگا نہ کہ کوئی دوسرا ایمان ۔ اور "عمل" سے مقصود وہی اعمال ہوں گے جنہیں اس نے عمل صالح قرار دیا ہے ۔ اتنا ہی نہیں بلکہ عدم تفریق بین الرسل بھی اس میں داخل ہے اور کوئی ایمان بالرسول جو تفریق بین الرسل کے ساتھ ہو ، شران کے نزدیک ایمان نہیں ۔ وہ کہتا ہے اس زنجیر کی ایک کڑی کا انکار سب کا انکار ہے ۔

پھر شران کی ان آیات کا مطلب مقدمہ معلوم ہے تو یہ جملہ کہ اصل دین توحید ہے ، یا اصل دین "ایمان" اور "عمل" ہے ، کیوں موجب تردد ہو ؟ بہ حیثیت مسلم ہونے کے ہم اس کے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ اصل دین توحید ہے ؟ یہ تو بہر حال کہنا

میرا عقیدہ

اگرچہ اس تیسرے سو برس کے اندر اصل دین کے باب میں جو کچھ
کچھ لکھا گیا ہے، اکیلے ہوا اور کچھ نہیں ہے۔

اب یہ بات نظر انداز کر دی کہ خاتمہ کونسا مہمل خلاصہ
کا مطلب پوری کتاب کی تفصیلات پیش نظر رکھ کر فرمودہ دیا
جاتا ہے۔ خاتمہ کی دفعات اس لیے ترتیب نہیں دی گئی ہیں
کہ تمام عقائد و اعمال کے نہایت پیش کردہ جائے، بلکہ
کونسا خاص مقصد پیش نظر ہے اور اس مقصد پر زور دینے ہوئے
دیکھا جائیگا ہے کہ دعوت قرآن کا کیا حال ہے اب وہ مقصد
یہ ہے کہ اگر دینی صداقت کی کوئی غیر قطعیت ہو سکتی ہے
تو وہ وہ ہے جو قرآن نے پیش کی ہے اور کسی شبہ و
کے لیے ممکن ہیں کہ وہ اس دعوت سے مددگارانی کر کے
دینی صداقت کا تمام حاصل کر سکیں۔

غالباً یہ اشتباہ اس لیے ہوا کہ کتب توحید و عقائد
پیش نظر نہیں آئیں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ یہ کونسا

ہی پڑے گا اس تیرہ سو برس کے اندر اصل دین کے باب میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

آپ نے یہ بات نظر انداز کر دی کہ خاتمہ کے مجمل خلاصہ کا مطلب پوری کتاب کی تفصیلات پیش نظر رکھ کر قرار دیا جاتا ہے خاتمہ کی دفعات اس لئے ترتیب نہیں دی گئی ہیں کہ تمام عقائد و اعمال کی فہرست پیش کر دی جائے۔ بلکہ کوئی خاص مقصد پیش نظر ہے، اور اس مقصد پر زور دیتے ہوئے دکھلایا گیا ہے کہ دعوتِ ترائی کا کیا حال ہے؟ وہ مقصد یہ ہے کہ اگر دینی صداقت کی کوئی عالم گیر حقیقت ہو سکتی ہے، تو وہ وہی ہے جو ترائی نے پیش کی ہے۔ اور کسی طالبِ حق کے لئے ممکن نہیں کہ وہ اس دعوت سے رد گردانی کر کے دینی صداقت کا مقام حاصل کر سکے۔

غالباً یہ اشتباہ اس لئے ہوا کہ کتبِ توحید و عقائد پیش نظر نہیں۔ مگر میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ یہ کوئی نئی

میرا عقیدہ

بات نہیں ہے جو میں نے لکھی ہے۔ تیسرا بزرگ تمام مسلمانوں کا متفقہ اعتقاد یہی ہے کہ اصل دین توحید ہے اور تمام انبیاء اس کا دعوت و تلقین کے لیے مبعوث ہوئے۔

اچھا فرض کر لیجئے کہ یہ جلد پانچ خود موجب تردد ہو سکتا ہے لیکن جو شخص یہ جلد پڑھ لے گا یقیناً وہ تفسیر فاتحہ کے وہ تمام مقامات بھی پڑھ لے گا جہاں پوری تفصیل کے ساتھ رکھ دیا گیا ہے کہ قرآن کے نزدیک نہ صرف انبیاء پر ایمان نہ لانا کفر ہے بلکہ کسی ایک رسول سے انکار بھی کفر ہے۔ مان لیجئے یہ مقامات بھی اسکے فہم و ادمان کے لیے کافرانہ ہوں لیکن آخر اسی کتاب میں بقرہ کے بھی نوٹس ہیں، عمران، نساء، مائدہ، انعام کے بھی نوٹس ہیں اور ان میں بے شمار آیات ایمان بالرسول اور ایمان بالکتاب و عرک کے بارے میں موجود ہیں نیز انکی تشرکات ہیں آخر یہ سب کچھ بغیر کسی فہم و معنی کے ہے؟

میرا عقیدہ

بات نہیں ہے جو میں نے لکھی ہے۔ تیرہ سو برس سے تمام مسلمانوں کا متفقہ اعتقاد یہی ہے کہ اہل دین توحید ہے، اور تمام انبیاء اسی کی دعوت و تلقین کے لئے مبعوث ہوئے۔

اچھا فرض کر لیجئے کہ یہ جملہ بجائے خود موجب تردد ہو سکتا ہے لیکن جو شخص یہ جملہ پڑھے گا۔ یقیناً وہ تفسیر فاتحہ کے وہ تمام مقامات بھی پڑھے گا جہاں پوری تفصیل کے ساتھ دکھلایا گیا ہے کہ قرآن کے نزدیک نہ صرف انبیاء پر ایمان نہ لانا کفر ہے۔ بلکہ کسی ایک رسول سے انکار بھی کفر ہے۔ مان لیجئے یہ مقامات بھی اس کے فہم و اذعان کے لئے کافی نہ ہوں۔ لیکن آحمد اسی کتاب میں بہتہ کے بھی نوٹس ہیں۔ عمران، نساء، مائدہ، النعام کے بھی نوٹس ہیں اور ان میں بے شمار آیات ایمان بالرسول اور ایمان بالکتاب وغیرہ کے بارے میں موجود ہیں نیز ان کی تشریحات ہیں۔ آحمد یہ سب کچھ بغیر کسی مفہوم و معنی کے ہے؟

باقراۃ تمام عبادت کا مسئلہ تو یہ ہے کہ یہ پہلے
 سے بھی زیادہ حیرانی کا موجب ہے۔ کاش آپ کسی قدر
 تفصیل سے لکھتے کہ کوئی بات موجب اشتباہ ہو گئی کی یہ
 بات کہ قرآن اصل دین ہے شرع و منہاج کو الگ
 کرتا ہے اور کہتا ہے جو کچھ اختلاف ہوا شرع میں
 ہوا نہ کہ اصل دین میں۔ لیکن یہ تو خود قرآن کا تصریح
 ہے اور ہم مسلمانوں کا سیرداد عالم عقیدہ۔ یقیناً
 ہمارا اعتقاد یہ نہیں ہے کہ حضرت مثنیٰ کی شریعت باطل
 تھی، یا حضرت مسیح کے احکام باطل تھے۔ البتہ قرآن
 کا یہ تصریح گزشتہ کی نسبت ہے جو حکم جبکہ
 افتداف اہل کتاب بطور حجتہ کے لاتے تھے، کہ آئندہ
 کی نسبت۔ آئندہ کے لئے اسکا اعلان معلوم ہے
 کہ نعمت تمام ہو چکر اور یہ اتمام نہ صرف اصل دین
 ہے بلکہ شرع و منہاج میں بھی اور اتمام کے بعد

میرا عقیدہ

باقی رہا نظامِ عبادت کا مسئلہ ، تو یہ پہلے سے بھی زیادہ حیرانی کا موجب ہے ۔ کاش آپ کسی قدر تفصیل سے لکھتے کہ کون سی بات موجب اشتباہ ہوئی ہے ؟ کیا یہ بات کہ قرآن اصل دین سے شرع و منہاج کو الگ کرتا ہے اور کہتا ہے جو کچھ اختلاف ہوا ، شرع میں ہوا نہ کہ اصل دین میں ؟ لیکن یہ تو خود قرآن کی تصریح ہے اور ہم مسلمانوں کا سیزدہ صد سالہ عقیدہ ۔ یقیناً ہمارا اعتقاد یہ نہیں ہے کہ حضرت موسیٰ کی شریعت باطل تھی ، یا حضرت مسیح کے احکام باطل تھے ۔ البتہ قرآن کی یہ تصریح گزشتہ کی نسبت ہے ۔ جس کا اختلاف اہل کتاب بطور حجتہ کے لاتے تھے نہ کہ آئندہ کی نسبت ۔ آئندہ کے لئے اس کا اعلان معلوم ہے کہ نعمت تمام ہو چکی اور یہ تمام نہ صرف اصل دین میں ہے ۔ بلکہ شرع و منہاج میں بھی ، اور اتمام کے بعد

مزید تبدل ممکن نہیں ۔ - اگمال کے بعد مزید تکمیل کی
گنجائش نہیں ۔

یہ پکارہ ذمہ ہے کہ ہم ہر طالب حق پر واضح
کردیں کہ جس طرح اصل دینی کی دعوت کا عمل ہو چکا
اور وہ تمام پچھلی وید دعوتوں کا جامع و مشترک خلاصہ
ہے۔ عکس اسی طرح ۔ شرع و نہاج کا مطالعہ ہی
کا عمل ہو چکا اور وہ تمام پچھلی شرائع کے مقاصد و مقاصد
پر جامع و حاضر ہے ۔ البتہ یہ نہ کہ ہر ہے کہ اس
بحث کا عمل تفسیر سورہ فاتحہ یا سورہ بقرہ نہیں ہے
سورہ احزاب ہے ۔ یقیناً ایسا سمجھا صحیح نہ ہوگا
کہ تفسیر سورہ فاتحہ میں رمضان کے روزوں کی فرضیت
کا بیان نہیں ۔ اس لئے مصنف کے نزدیک
روزہ فرض نہیں ۔ مصنف نے سورہ فاتحہ کی تفسیر
ایک خاص اسلوب پر لکھی جا رہی ہے ۔ عقائد و

میرا عقیدہ

مزید تبدیل ممکن نہیں۔ اکمال کے بعد مزید تکمیل کی گنجائش نہیں۔

یہ ہمارے ذمہ ہے کہ ہم طالبِ حق پر واضح کر دیں کہ جس طرح اہل دین کی دعوتِ کامل ہو چکی، اور وہ تمام پچھلی دعوتوں کا جامع و مشترک خلاصہ ہے ٹھیک اسی طرح شرع و منہاج کا معاملہ بھی کامل ہو چکا اور وہ تمام پچھلے شرائع کے مقاصد و عناصر پر جامع و حاوی ہے۔ البتہ یہ ظاہر ہے کہ اس بحث کا محل تفسیر سورہ فاتحہ یا سورہ بقرہ نہیں ہے سورہ احزاب ہے۔ یقیناً ایسا سمجھنا صحیح نہ ہوگا۔ کہ تفسیر سورہ فاتحہ میں رمضان کے روزوں کی فرضیت کا بیان نہیں، اس لئے مصنف کے نزدیک روزہ فرض ہی نہیں۔ مصنف نے سورہ فاتحہ کی تفسیر ایک خاص اسلوب پر لکھنی چاہی ہے ————— عتاد

میرا عقیدہ

نقہ کی کئی ب کھینچے سجاد خواہ نہیں کیا ہے۔ نیز
 یہ فرض کر لیا ہے کہ وہ نور قرآن کی تفسیر لکھ رہا ہے
 اور سورہ فاتحہ کے بعد ایک سو تیرہ سورتیں اور بھی
 مع اپنے مقاصد و مطالب کے آنے والی ہیں۔
 مگر حالات مساعد ہوں تو آپ ایک مرتبہ
 اور تفسیر سورہ فاتحہ پر نظر ڈالیں اور پھر مجھے کہیں کیا
 فرماں حققت اس اشتباہ کی گنجائش ہے؟
 آپ نے مولانا ابراہیم صاحب کا یہ بیان
 نقل کیا ہے کہ "نیچے خط بھیجی اور جواب کے لیے رٹلٹ بھی
 رکھ دیا"۔ یہ بات اور زیادہ میرے موجب تعجب ہوئی
 شاید آپ کو معلوم نہیں کہ جب کوئی اور جواب کے
 لیے رٹلٹ بھیج دیتا ہے تو میری مصیبت بہت بڑھ
 جاتی ہے کیونکہ میرا جواب بھونسا رہتا ہے ضروری
 ہو جاتا ہے کہ اس کا ٹکٹ واپس کر دوں۔ مجھے

فقہ کی کتاب لکھنے کا دعویٰ نہیں کیا ہے ۔ نیز یہ مندرجہ کر لیا ہے کہ وہ پورے قرآن کی تفسیر لکھ رہا ہے اور سورہ فاتحہ کے بعد ایک سو تیرہ سورتیں اور بھی مع اپنے مقاصد و مطالب کے آنے والی ہیں ۔

اگر حالات مساعد ہوں تو آپ ایک مرتبہ اور تفسیر سورہ فاتحہ پر نظر ڈالئے اور پھر مجھے لکھئے ، کیا فی الحقیقت اس اشتباہ کی گنجائش ہے ؟

آپ نے مولانا ابراہیم صاحب کا یہ بیان نقل کیا ہے کہ ” میں نے خط بھیجا اور جواب کے لئے ٹکٹ بھی رکھ دیا ۔ “ یہ بات اور زیادہ میرے لئے موجب تعجب ہوئی ۔ شاید آپ کو معلوم نہیں کہ جب کوئی آدمی جواب کے لئے ٹکٹ بھیج دیتا ہے تو میسجری مصیبت بہت بڑھ جاتی ہے ، کیونکہ میرا جواب بھیجنا اس لئے بھی ضروری ہو جاتا ہے کہ اسکا ٹکٹ واپس کروں ۔ مجھے

اسی نسبت چڑھتا کہ جواب کے لیے ٹکٹ آئے
 اگر دوسرا صاحب محدود کا خط مجھے ملا ہوتا اور اس میں ٹکٹ
 ہوتا تو کم از کم اس ٹکٹ کو درپے بھی دیتا مگر یہ اس
 درجہ ضرورت تھا کہ کسی طرح اسے حل نہیں کر سکتا
 تھا۔ ٹکٹ لینے رکھ لینا نہ صرف جواب نہ دینا
 بلکہ مالی خیانت بھی ہے۔ میں حتی الوسع اسکا
 ترکیب نہیں ہوسکتا۔ چونکہ دوسرا صاحب کا یہ بیان ہے
 اس لیے اسے اسے سو چارہ نہیں کہ سمجھ لوں انھوں نے خط
 لکھا ہوتا مجھے ملا نہیں اس میں شکل صرف
 یہ ہے کہ یہ نام ^{خطوط} ضائع نہیں ہوئے تمام ہندوستان
 پیر کر بھر مجھے اسے ضرور جاتا ہیں۔ ممکن ہے یہ ایک
 سستے واقعہ ہو۔ لیکن اسے بعد تو دوسرا صاحب سے بارہا
 ملاقات ہوئی ایک مرتبہ ایک مجلس میں کئی گھنٹے تک
 بکلی آج سے رہی۔ تعجب ہے کہ انھوں نے اسکا

اس سے سخت چڑھ ہے کہ جواب کے لئے ٹکٹ آئے ۔ اگر مولوی صاحب مدوح کا خط مجھے ملا ہوتا اور اس میں ٹکٹ ہوتا ، تو کم از کم اس ٹکٹ کو واپس بھیج دینا میرے لئے اس درجہ ضروری تھا۔ کہ کسی طرح قسائل نہیں کر سکتا تھا۔ ٹکٹ لے کر رکھ لینا نہ صرف جواب نہ دینا ہے بلکہ مالی خیانت بھی ہے ۔ میں حتی الوسع اس کا مرتکب نہیں ہو سکتا چونکہ مولوی صاحب کا یہ بیان ہے ، اس لئے اس کے سوا چارہ نہیں کہ سمجھ لوں انھوں نے خط لکھ ہوگا مجھے ملا نہیں ۔ اس میں مشکل صرف یہ ہے کہ میرے نام کے خطوط منالغ نہیں ہوتے ۔ تمام ہندوستان پھر کر مجھے بل ضرور جاتے ہیں۔ ممکن ہے یہ ایک مسئلہ واقعہ ہو ۔ لیکن اس کے بعد تو مولوی صاحب سے بارہا ملاقات ہوئی ایک مرتبہ مجلس میں کئی گھنٹے تک یکجائی رہی ۔ تعجب ہے کہ انھوں نے اس کا

اشارہ کتاب نہیں کیا ۔

چونکہ اب لکھے ہیں کسی وجہ سے انھوں نے
 مناظرانہ اسلوب اختیار کیا ہے ایسے براہ عنایت
 جیسے کتاب نہ بھیجے ۔ میرا نہ دیکھتا ہر شہر
 ہے ۔ ۱۹۱۵ء سے سنے جن تین باتوں کا عہد کیا
 ہے ' ان سے ایک ایسی یہ ہے کہ شخص کو جو مناظرانہ طریقہ
 کا بہرہ صدف کچھ لکھتا نہ تو جواب
 دوگنا نہ اسکی شہادت سے اپنے نفس کو آلودہ
 ہونے دوگنا ۔

اشارہ تک نہیں کیا ۔

چونکہ آپ لکھتے ہیں کسی وجہ سے انہوں نے مناظرانہ اسلوب اختیار کیا ہے ، اس لئے براہ عنایت مجھے کتاب نہ بھیجئے میرا نہ دیکھنا ہی بہتر ہے ۔ ۱۹۱۸ء سے میں نے جن تین باتوں کا عہد کیا ہے ۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ کسی شخص کو جو مناظرانہ طریقہ پر میرے خلاف کچھ لکھے گا نہ تو جواب دوں گا نہ اس کی شکایت سے اپنے نفس کو آلودہ ہونے دوں گا ۔

جی کلکتہ

۱۲ دسمبر ۱۹۰۶ء

جن فرمائش اسلام علیکم خط پہنچا اگر آپ نے
ترجمان القرآن کا براہ راست مطالعہ نہ کیا ہوتا اور پھر
آپ مجھ سے استفادہ کرتے تو میں آپ کو معذور
تصور کرتا لیکن آپ لکھتے ہیں کہ آپ نے کتاب
سُنو آن اور اس کا مطالعہ کیا اور پھر بھی اس بار میں
مضطرب ہیں کہ میرا اعتقاد کیا ہے! ایسی حالت
میں ساف کیجئے گا اگر میں کہوں کہ یہ صورت

باسمہ

تکلمہ

۱۴ ۵/۳۶

جی فی اللہ - اسلام علیکم - خط پہنچا - اگر آپ نے
ترجمان القرآن کا براہ راست مطالعہ نہ کیا ہوتا اور پھر آپ
مجھ سے استفسار کرتے تو میں آپ کو معذور تصور کرتا
لیکن آپ نکلتے ہیں کہ آپ نے کتاب منگوائی اور اس
کا مطالعہ کیا اور پھر بھی اس بارے میں
مضطرب ہیں کہ میرا اعتقاد کیا ہے ! ایسی حالت
میں معاف کیجئے گا اگر میں کہوں کہ یہ صورت

حالِ سترے ناتابل فہم ہے !

یہاں آپ مجھے حیر کر گئے کہ ترجمانِ اقوان میں
 کہاں یہ لکھا ہے کہ قرآن کے نزدیک نجات کے لیے
 ایمان بالرسول ضروری نہیں ؟ کم سے کم سورہ بقرہ، آل عمران
 ، انعام میں یہاں لکھ چکے
 ایمان بالرسول کا حکم آیا تو کیا اب کوئی
 نفع اب ملے گا جس کی یہ تشریح کی گئی ہو
 کہ ایمان بالرسول ضروری نہیں ؟ آنا ہی نہیں
 بلکہ تفسر سورہ فاتحہ میں تو خصوصیت کے ساتھ
 یہ حقیقت بھی واضح کی گئی ہے کہ دھوکہ قرآن
 کے نزدیک تفریق میں بالرسول کفر ہے نئے سلسلہ
 بنوت کی کسی ایک کڑی کا انکار بھی سب کا
 انکار ہے اور دروازہ نجات بند کر دیتا اگر
 ایمان بالرسول ضروری نہیں تو تفریق

میرا عقیدہ

حال میرے لئے ناقابل فہم ہے !
 کیا آپ مجھے تحریر کریں گے کہ ترجمان القرآن
 میں کہاں یہ لکھا ہے کہ قرآن کے نزدیک نجات
 کے لئے ایمان بالرسل ضروری نہیں ؟ کم سے کم
 سورہ بقرہ ، آل عمران ، نساء ، مائدہ ، انعام میں
 پچاس ساٹھ جگہ ایمان بالرسل کا حکم آیا ہو گا ، کیا
 آپ کو کوئی مقام ایسا ملا ہے جہاں اس کی یہ
 تشریح کی گئی ہو کہ ایمان بالرسل ضروری نہیں ؟
 اتنا ہی نہیں بلکہ تفسیر سورہ فاتحہ میں تو خصوصیت
 کے ساتھ یہ حقیقت بھی واضح کی گئی ہے کہ قرآن
 کے نزدیک تفریق بین الرسل کفر ہے ، یعنی
 سلسلہ نبوت کی ایک کڑی کا انکار بھی سب
 کا انکار ہے ، اور دروازہ نجات بند کر دیتا ہے ۔
 اگر ایمان بالرسل ضروری نہیں تو تفریق

بین ارسا کیوں کفر

میں نہیں سمجھتا آپ حضرات نے واقعی
ترجمان القرآن کہا واقعی یہ نام ہی کیا ہے یا
فحش سی سنا آیتوں یہ پرکتب آ رہے ہیں۔
- حرف ایمان با برسل بلکہ ایمان، ملامت،
ایمان، مکتب ایمان بالذکرہ بھی ضروری ہے اور
بہن شخص کو رسکا ایسا رہو، وہ سب بات کہ راہ
پر نہیں۔ یہ بات ترجمان القرآن میں اس درجہ
واضح و آشکارا ہے کہ سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ
ایک بغرض آدمی اسکو سوا کو اور مطلب نکالتا ہے
بہر حال باقر کا ختم نبوت کا مسئلہ تو اسکی
بحث کا محل تفسیر سورہ فاتحہ نہیں ہے بلکہ سورہ احزاب
ہے۔ تفسیر فاتحہ اس لئے نہیں لکھی گئی ہے کہ عقائد و مسمیہ کے
تمام مسائل جمع کر دیے جائیں بلکہ مقصود یہ ہے کہ صرف

بین الرسل کیوں کفر ہو -

میں نہیں سمجھتا آپ حضرات نے ترجمان القرآن کا واقعی مطالعہ بھی کیا ہے یا محض سنی سنائی باتوں پر بحث کر رہے ہیں۔

نہ صرف ایمان بالرسول بلکہ ایمان بالمسلاک، ایمان بالکتاب، ایمان بالآخر بھی ضروری ہے، اور جس شخص کو اس سے انکار ہو، وہ نجات کی راہ پر نہیں، یہ بات ترجمان القرآن میں اس درجہ واضح و آشکارا ہے کہ سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ ایک بے عنرض آدمی اس کے سوا کوئی اور مطلب نکال سکتا ہے۔

باقی رہا ختم نبوت کا مسئلہ تو اس کی بحث کا محل تفسیر سورہ فاتحہ نہیں ہے، بلکہ سورہ احزاب ہے۔ تفسیر فاتحہ اس لئے نہیں لکھی گئی ہے کہ عقائد وفقہ کے تمام مسائل جمع کر دیئے جائیں بلکہ مقصود یہ ہے کہ صرف

فاتحہ نامی تفسیر مرتب کی جائے کھل کھو آپ سمجھنے
کہ یکے نزدیک روزہ فرض نہیں ہے کیونکہ میں نے
تفسیر فاتحہ میں کہیں اسکی فرضیت پر
زور نہیں دیا ہے !

۱۰۔ واضح تر حقائق قرآن آپا ہیں مذبذب

ہے تو کم از کم اسکا وہ منہ

بہر حال آپ کے سوال کا جواب یہ ہے کہ

”ایمان“ سے مقصود یہ ہے کہ اللہ پر اللہ کے رسولوں پر،

یوم آخرت پر اور قرآن و کتاب قرآن پر ایمان

لائے اور عمل سے مقصود وہ اعمال صالحہ ہیں جنہیں

قرآن نے اعمال صالحہ قرار دیا ہے ۔

البتہ قرآن کا دعویٰ ہے کہ تمام گزشتہ

رسولوں کی تعلیم بھی یہی ہے اور دین حق ایک سے

زیادہ نہیں ہے ۔ اگر ایک یہودی حضرت موسیٰ

فاتحہ کی تفسیر مرتب کی جائے۔ کل کو آپ کہیں گے کہ میرے نزدیک روزہ فرض نہیں ہے کیونکہ میں نے تفسیر فاتحہ میں کہیں اس کی فرضیت پر زور نہیں دیا ہے!

بہر حال آپ کے سوال کا جواب یہ ہے کہ ”ایمان“ سے مقصود یہ ہے کہ اللہ پر اللہ کے رسولوں پر، یومِ آخرت پر، اور قرآنِ صاحبِ قرآن پر ایمان لائے، اور ”عمل“ سے مقصود وہ اعمال ہیں جنہیں قرآن نے اعمالِ صالحہ قرار دیا ہے۔

البتہ قرآن کا دعویٰ ہے کہ تمام گزشتہ رسولوں کی تعلیم بھی یہی رہی ہے اور دین حق ایک سے زیادہ نہیں۔ اگر ایک یہودی حضرت موسیٰ

میرا عقیدہ

میں سبھی تعلیم پر عمل کرنا چاہتا تھا، کیا ایک سچی حضرت مسیح کی حقیقی تعلیم پر کا رہنا سزاوارتھا؟ تو اسے ٹھیک ٹھیک یہی راہ اختیار کرنی پڑی جو قرآن نے واضح کر دی ہے۔ - تاکہ دوسرا کوئی دوسرا راہ نہیں ہو سکتی۔ - یہی حقیقت ہے جو ترجمان القرآن کے سفر نامے میں واضح کی گئی ہے۔ -

اپ نے مولوی ابراہیم صاحب سے لکوائے تھا جو خط نقل کیا ہے، اسکی نسبت میں کچھ کہہ نہیں سکتا۔ - صرف اسی قدر کہہ سکتا ہوں کہ میرے عقیدہ کی نسبت ایسا خیال صحیح نہیں ہے۔ -

غائبانہ گزشتہ سردی کے اور خیر کی بات ہے کہ لاہور سے ریڈیو پر انقلاب نے مجھے اس بار میں ایک خط لکھا تھا۔ - میں نے انہیں دیر جواب دیا۔

میرا عقیدہ

کی سچی تسلیم پر عمل کرنا چاہے گا ، یا ایک مسیحی حضرت مسیح کی حقیقی تعلیم پر کار بند ہوگا ، تو اسے ٹھیک ٹھیک یہی راہ اختیار کرنی پڑے گی جو تدان نے واضح کر دی ہے ۔ اس کے سوا کوئی دوسری راہ نہیں ہو سکتی ۔ یہی حقیقت ہے جو ترجمان القرآن کے بعض مقامات میں واضح کی گئی ہے ۔

آپ نے مولوی ابراہیم صاحب سیالکوٹی کا جو خط نقل کیا ہے ، اس کی نسبت میں کچھ نہیں کہہ سکتا ۔ صرف اسی قدر کہہ سکتا ہوں کہ میرے عقیدے کی نسبت ان کا خیال صحیح نہیں ہے ۔

غالباً گزشتہ ندوی کے اواخر کی بات ہے کہ لاہور سے ایڈیٹر انقلاب نے مجھے اس بارے میں ایک خط لکھا تھا ، میں نے انھیں وہی جواب دیا ۔

میرا عقیدہ

جو آئینہ رکھا ہوں - انھوں نے بھی مولوی صاحب موصوف
کی کئی کئی - کا حوالہ دیا تھا - بعد میں
انھوں نے یہاں خط چھاپ دیا اور مجھے لکھا کہ مولوی صاحب
کو غلط نہیں کا اعتراف ہے -

مطف کی بات یہ ہے کہ میں آٹنا میں دور رہا

مولوی صاحب مدد مل گئی آئے اور کھفتوں مجھ سے
یکساں کی رر سکین انھوں نے اس معاملہ کا گوش
ذکر نہیں کیا !
ابن الکحل

جواب کے لیے گٹھ کی ضرورت نہ تھی -

جواب دینا اسٹا فرائن میں داخل ہے - بشریہ
کے ساتھ گٹھ درپس تھتا ہوں

جو آپ کو دے رہا ہوں۔ انہوں نے بھی مولوی صاحب موصوف کی کسی کتاب کا حوالہ دیا تھا۔ بعد کو انہوں نے میرا خط چھاپ دیا۔ اور مجھے لکھا کہ مولوی صاحب کو غلط فہمی کا اعتراف ہے۔

لطف کی بات یہ ہے کہ اس اثنا میں دو مرتبہ مولوی صاحب ممدوح کلکتہ آئے اور گھنٹوں مجھ سے یکجائی رہی۔ لیکن انہوں نے اس معاملہ کا کوئی ذکر نہیں کیا !

ابوالکلام

جواب کے لئے ٹکٹ کی ضرورت نہ تھی جواب دینا اسلامی شرائط میں داخل ہے۔ شکریہ کے ساتھ ٹکٹ واپس بھیجتا ہوں۔